

WR.ROZ.2810.13.2020

wg rozdzielnika

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Utrzymanie wałów przeciwpowodziowych na terenie Zarządu Zlewni w Zielonej Górze”

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019r. poz. 1843 z późn. zm.) Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu informuje o **wyborze** najkorzystniejszych ofert w niżej wymienionych częściach przedmiotowego postępowania.

### **Zadanie I – Nadzór Wodny w Krośnie Odrzańskim - Część 1**

Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1 złożoną przez: **Usługi Transportowo-Załadowcze Spółka Jawna Eugeniusz Kołoszyc, Regina Kołoszyc, ul. Dąbrowskiego 1, 69-108 Cybinka.**

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała największą liczbę punktów.

Punktacja przyznana ofertom:

- Oferta nr 1: Usługi Transportowo-Załadowcze Spółka Jawna Eugeniusz Kołoszyc, Regina Kołoszyc  
ul. Dąbrowskiego 1, 69-108 Cybinka  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: 60,00  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: 40,00  
Łączna ilość punktów: **100,00**
- Oferta nr 2: HARY I JANSON Spółka Jawna K. Janson Włoch  
ul. Kościuszki 48/2, 44-100 Gliwice  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: 48,91  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: 40,00  
Łączna ilość punktów: **88,91**
- Oferta nr 3: INWENCJA sp. z o.o. sp. k.  
ul. Franciszka Walczaka 25, 66-400 Gorzów Wielkopolski  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: 52,78  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: 40,00  
Łączna ilość punktów: **92,78**
- Oferta nr 4: Przedsiębiorstwo Melioracyjno-Budowlane Wiesław Balcer  
Osiecznica, ul. Krośnieńska 5, 66-600 Krosno Odrzańskie  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: -  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: -  
Łączna ilość punktów: -
- Oferta nr 5: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Zdzisław Przybyłek  
Dąbrowa Łuż. 34, 68-132 Przewóz  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: -  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: -  
Łączna ilość punktów: -

- Oferta nr 6: AWORUS Sp. z o.o.  
Surowa 12, 68-200 Żary  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: -  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: -  
łączna ilość punktów: -
- Oferta nr 7: AKCENT Krystian Czajkowski  
Kiełcz, ul. Szkolna 21, 67-100 Nowa Sól  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: -  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: -  
łączna ilość punktów: -
- Oferta nr 8: Inżynieria Wodna Projektowanie i Wykonawstwo Mariusz Szczeciński  
Lemierzyce, ul. Kościuszki 35, 66-436 Słońsk  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: 43,04  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: 40,00  
łączna ilość punktów: **83,04**
- Oferta nr 9: DANTEINFO Daniel Orfin  
Świerzów 11A, 55-110 Prusice  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: -  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: -  
łączna ilość punktów: -

Zamawiający odrzucił ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę - Przedsiębiorstwo Melioracyjno-Budowlane Wiesław Balcer. Działając na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny. W szczególności, mając na uwadze wymagania dotyczące zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących określone czynności, Zamawiający prosił o wykazanie w postaci konkretnych wyliczeń, że koszty pracy, jakie Wykonawca poniesie w związku z wykonaniem zamówienia, nie będą niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2020r., wynikającego z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. (Dz. U. z 2019r. poz. 1778). W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca nie udzielił żadnej, nawet ogólnej odpowiedzi w tym zakresie, w żaden sposób nie odnosząc się do kwestii wynagrodzenia pracowników. W związku z powyższym w ocenie Zamawiającego Wykonawca nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, wobec czego oferta ww. Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 (w związku z art. 90 ust. 3) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 5 złożoną przez Wykonawcę - Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Zdzisław Przybyłek. Działając na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny. W szczególności, mając na uwadze wymagania dotyczące zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących określone czynności, Zamawiający prosił o wykazanie w postaci konkretnych wyliczeń, że koszty pracy, jakie Wykonawca poniesie w związku z wykonaniem zamówienia, nie będą niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2020r., wynikającego z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę wzbudziły kolejne wątpliwości Zamawiającego w tym zakresie. Wskazana w ww. wyjaśnieniach stawka roboczogodziny 25 zł była niespójna z przedstawionymi w ofercie kosztorysami, w których Wykonawca ustalił stawkę roboczogodziny w pozycji numer 2 - „*Ręczne wykaszanie porostów gęstych twardych ze skarp*” na poziomie 10 zł i 5 zł netto. W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się o doprecyzowanie wyjaśnień i rozwinięcie przedstawionej stawki roboczogodziny o stosowne obliczenia określające, że koszty pracy, jakie Wykonawca poniesie w związku z wykonaniem zamówienia, nie będą niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2020r. Jednakże w kolejnych wyjaśnieniach Wykonawca nie przedstawił żadnych obliczeń, z których wynikałoby zapewnienie pracownikom co najmniej minimalnego wynagrodzenia za pracę, oświadczając jedynie, że: „*koszty roboczogodziny zostały*

uśrednione biorąc pod uwagę pracę operatora sprzętu oraz pracownika fizycznego wykonującego prace ręczne, w/w wyliczenia zapewniają minimalne wynagrodzenie za pracę pracownika". W związku z powyższym w ocenie Zamawiającego Wykonawca nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, wobec czego oferta ww. Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 (w związku z art. 90 ust. 3) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 6 złożoną przez Wykonawcę - AWORUS Sp. z o.o. Działając na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny. W szczególności, mając na uwadze wymagania dotyczące zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących określone czynności, Zamawiający prosił o wykazanie w postaci konkretnych wyliczeń, że koszty pracy, jakie Wykonawca poniesie w związku z wykonaniem zamówienia, nie będą niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2020r. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca nie udzielił żadnej, nawet ogólnej odpowiedzi w tym zakresie, w żaden sposób nie odnosząc się do kwestii wynagrodzenia pracowników. W związku z powyższym w ocenie Zamawiającego Wykonawca nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, wobec czego oferta ww. Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 (w związku z art. 90 ust. 3) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Ponadto oferta ww. Wykonawcy podlega również odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W dniu 15.07.2020r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 23.08.2020r. Brak odpowiedzi ww. Wykonawcy na przedmiotowy wniosek jest równoznaczny z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.

Oferta nr 7 została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 Pzp, o czym Zamawiający w dniu 15.07.2020r. poinformował Wykonawców, którzy złożyli oferty w tej części, podając uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia.

Oferta nr 9 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7b, o czym Zamawiający w dniu 25.06.2020r. poinformował Wykonawców, którzy złożyli oferty w tej części, podając uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia.

### **Zadanie I – Nadzór Wodny w Krośnie Odrzańskim - Część 2**

Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2 złożoną przez: **HARY I JANSON Spółka Jawna K. Janson Włoch, ul. Kościuszki 48/2, 44-100 Gliwice.**

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała największą liczbę punktów.

Punktacja przyznana ofertom:

Oferta nr 1: Usługi Transportowo-Załadownicze Spółka Jawna Eugeniusz Kołoszyc, Regina Kołoszyc  
ul. Dąbrowskiego 1, 69-108 Cybinka  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: 58,73  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: 40,00  
Łączna ilość punktów: **98,73**

Oferta nr 2: HARY I JANSON Spółka Jawna K. Janson Włoch  
ul. Kościuszki 48/2, 44-100 Gliwice  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: 60,00  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: 40,00  
Łączna ilość punktów: **100,00**

- Oferta nr 3: INWENCJA sp. z o.o. sp. k.  
ul. Franciszka Walczaka 25, 66-400 Gorzów Wielkopolski  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: 45,84  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: 40,00  
Łączna ilość punktów: **85,84**
- Oferta nr 4: Przedsiębiorstwo Melioracyjno-Budowlane Wiesław Balcer  
Osiecznica, ul. Krośnieńska 5, 66-600 Krosno Odrzańskie  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: -  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: -  
Łączna ilość punktów: -
- Oferta nr 5: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Zdzisław Przybytek  
Dąbrowa Łuż. 34, 68-132 Przewóz  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: -  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: -  
Łączna ilość punktów: -
- Oferta nr 6: AKCENT Krystian Czajkowski  
Kiełcz, ul. Szkolna 21, 67-100 Nowa Sól  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: -  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: -  
Łączna ilość punktów: -

Zamawiający odrzucił ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę - Przedsiębiorstwo Melioracyjno-Budowlane Wiesław Balcer. Działając na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny. W szczególności, mając na uwadze wymagania dotyczące zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących określone czynności, Zamawiający prosił o wykazanie w postaci konkretnych wyliczeń, że koszty pracy, jakie Wykonawca poniesie w związku z wykonaniem zamówienia, nie będą niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2020r., wynikającego z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. (Dz. U. z 2019r. poz. 1778). W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca nie udzielił żadnej, nawet ogólnej odpowiedzi w tym zakresie, w żaden sposób nie odnosząc się do kwestii wynagrodzenia pracowników. W związku z powyższym w ocenie Zamawiającego Wykonawca nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, wobec czego oferta ww. Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 (w związku z art. 90 ust. 3) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 5 złożoną przez Wykonawcę - Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Zdzisław Przybytek. Działając na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny. W szczególności, mając na uwadze wymagania dotyczące zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących określone czynności, Zamawiający prosił o wykazanie w postaci konkretnych wyliczeń, że koszty pracy, jakie Wykonawca poniesie w związku z wykonaniem zamówienia, nie będą niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2020r., wynikającego z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę wzbudziły kolejne wątpliwości Zamawiającego w tym zakresie. Wskazana w ww. wyjaśnieniach stawka roboczogodziny 25 zł była niespójna z przedstawionymi w ofercie kosztorysami, w których Wykonawca ustalił stawkę roboczogodziny w pozycji numer 2 - „*Ręczne wykaszanie porostów gęstych twardych ze skarp*” na poziomie 10 zł i 5 zł netto. W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się o doprecyzowanie wyjaśnień i rozwinięcie przedstawionej stawki roboczogodziny o stosowne obliczenia określające, że koszty pracy, jakie Wykonawca poniesie w związku z wykonaniem zamówienia, nie będą niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2020r. Jednakże w kolejnych wyjaśnieniach Wykonawca nie przedstawił żadnych obliczeń, z których wynikałoby zapewnienie pracownikom co najmniej minimalnego wynagrodzenia za pracę, oświadczając jedynie, że: „*koszty roboczogodziny zostały*

uśrednione biorąc pod uwagę pracę operatora sprzętu oraz pracownika fizycznego wykonującego prace ręczne, w/w wyliczenia zapewniają minimalne wynagrodzenie za pracę pracownika". W związku z powyższym w ocenie Zamawiającego Wykonawca nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, wobec czego oferta ww. Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 (w związku z art. 90 ust. 3) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Oferta nr 6 została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 Pzp, o czym Zamawiający w dniu 15.07.2020r. poinformował Wykonawców, którzy złożyli oferty w tej części, podając uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia.

### **Zadanie III – Nadzór Wodny w Słubicach - Część 2**

Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1 złożoną przez: **Usługi Transportowo-Załadowcze Spółka Jawna Eugeniusz Kołoszyc, Regina Kołoszyc, ul. Dąbrowskiego 1, 69-108 Cybinka.**

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała największą liczbę punktów.

Punktacja przyznana ofertom:

- Oferta nr 1: Usługi Transportowo-Załadowcze Spółka Jawna Eugeniusz Kołoszyc, Regina Kołoszyc  
ul. Dąbrowskiego 1, 69-108 Cybinka  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: 60,00  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: 40,00  
Łączna ilość punktów: **100,00**
- Oferta nr 2: HARY I JANSON Spółka Jawna K. Janson Włoch  
ul. Kościuszki 48/2, 44-100 Gliwice  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: 49,27  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: 40,00  
Łączna ilość punktów: **89,27**
- Oferta nr 3: INWENCJA sp. z o.o. sp. k.  
ul. Franciszka Walczaka 25, 66-400 Gorzów Wielkopolski  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: 54,65  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: 40,00  
Łączna ilość punktów: **94,65**
- Oferta nr 4: AKCENT Krystian Czajkowski  
Kiełcz, ul. Szkolna 21, 67-100 Nowa Sól  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: -  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: -  
Łączna ilość punktów: -
- Oferta nr 5: DANTEINFO Daniel Orfin  
Świerzów 11A, 55-110 Prusice  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: -  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: -  
Łączna ilość punktów: -

Zamawiający odrzucił ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę - AKCENT Krystian Czajkowski. W dniu 15.07.2020r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 23.08.2020r. Brak odpowiedzi ww. Wykonawcy na przedmiotowy wniosek jest równoznaczny z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym oferta ww. Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a)

ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Oferta nr 5 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7b, o czym Zamawiający w dniu 25.06.2020r. poinformował Wykonawców, którzy złożyli oferty w tej części, podając uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia.

### **Zadanie III – Nadzór Wodny w Słubicach - Część 3**

Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1 złożoną przez: **Usługi Transportowo-Załadowcze Spółka Jawna Eugeniusz Kołoszyc, Regina Kołoszyc, ul. Dąbrowskiego 1, 69-108 Cybinka.**

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała największą liczbę punktów.

Punktacja przyznana ofertom:

- Oferta nr 1: Usługi Transportowo-Załadowcze Spółka Jawna Eugeniusz Kołoszyc, Regina Kołoszyc  
ul. Dąbrowskiego 1, 69-108 Cybinka  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: 60,00  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: 40,00  
łączna ilość punktów: **100,00**
- Oferta nr 2: HARY I JANSON Spółka Jawna K. Janson Włoch  
ul. Kościuszki 48/2, 44-100 Gliwice  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: 52,83  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: 40,00  
łączna ilość punktów: **92,83**
- Oferta nr 3: INWENCJA sp. z o.o. sp. k.  
ul. Franciszka Walczaka 25, 66-400 Gorzów Wielkopolski  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: 45,89  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: 40,00  
łączna ilość punktów: **85,89**
- Oferta nr 4: Inżynieria Wodna Projektowanie i Wykonawstwo Mariusz Szczeciński  
Lemierzyce, ul. Kościuszki 35, 66-436 Słońsk  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: 39,00  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: 40,00  
łączna ilość punktów: **79,00**

### **Zadanie IV – Nadzór Wodny w Sulechowie**

Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3 złożoną przez: **HARY I JANSON Spółka Jawna K. Janson Włoch, ul. Kościuszki 48/2, 44-100 Gliwice.**

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała największą liczbę punktów.

Punktacja przyznana ofertom:

- Oferta nr 1: Hurtownia Artykułów Przemysłowych Stanisław Kołoszyc  
ul. Dąbrowskiego 1, 69-108 Cybinka  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: 48,46  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: 40,00  
łączna ilość punktów: **88,46**
- Oferta nr 2: Usługi Transportowo-Załadowcze Spółka Jawna Eugeniusz Kołoszyc, Regina Kołoszyc  
ul. Dąbrowskiego 1, 69-108 Cybinka

- Punkty przyznane w kryterium „Cena”: 54,21  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: 40,00  
Łączna ilość punktów: **94,21**
- Oferta nr 3: HARY I JANSON Spółka Jawna K. Janson Włoch  
ul. Kościuszki 48/2, 44-100 Gliwice  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: 60,00  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: 40,00  
Łączna ilość punktów: **100,00**
- Oferta nr 4: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Zdzisław Przybyłek  
Dąbrowa Łuż. 34, 68-132 Przewóz  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: -  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: -  
Łączna ilość punktów: -
- Oferta nr 5: Konsorcjum:  
1. Zakład Usług Leśnych Jerzy Tomaszewski (lider)  
ul. Łąkowa 12, 66-120 Kargowa  
2. Prywatne Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe WODNIK Stanisław Barszcz  
Jeziernik 39, 82-112 Ostaszewo  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: 48,89  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: 40,00  
Łączna ilość punktów: **88,89**
- Oferta nr 6: AKCENT Krystian Czajkowski  
Kielcz, ul. Szkolna 21, 67-100 Nowa Sól  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: -  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: -  
Łączna ilość punktów: -
- Oferta nr 7: AGRO-LAS SERWIS Andrzej Piętowski  
ul. Staffa 10, 60-194 Poznań  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: -  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: -  
Łączna ilość punktów: -
- Oferta nr 8: Inżynieria Wodna Projektowanie i Wykonawstwo Mariusz Szczeciński  
Lemierzyce, ul. Kościuszki 35, 66-436 Słońsk  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: 42,70  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: 40,00  
Łączna ilość punktów: **82,70**
- Oferta nr 9: DREN Sp. z o.o.  
ul. Podgórna 26, 73-210 Recz  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: -  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: -  
Łączna ilość punktów: -
- Oferta nr 10: DANTEINFO Daniel Orfin  
Świerzów 11A, 55-110 Prusice  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: -  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: -  
Łączna ilość punktów: -

Zamawiający odrzucił ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę - Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Zdzisław Przybyłek. Działając na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny. W szczególności, mając na uwadze wymagania dotyczące zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących określone czynności,

Zamawiający prosił o wykazanie w postaci konkretnych wyliczeń, że koszty pracy, jakie Wykonawca poniesie w związku z wykonaniem zamówienia, nie będą niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2020r., wynikającego z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę wzbudziły kolejne wątpliwości Zamawiającego w tym zakresie. Wskazana w ww. wyjaśnieniach stawka roboczogodziny 25 zł była niespójna z przedstawionymi w ofercie kosztorysami, w których Wykonawca ustalił stawkę roboczogodziny w pozycji numer 2 - „*Ręczne wykaszanie porostów gęstych twardych ze skarp*” na poziomie 10 zł i 5 zł netto. W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się o doprecyzowanie wyjaśnień i rozwinięcie przedstawionej stawki roboczogodziny o stosowne obliczenia określające, że koszty pracy, jakie Wykonawca poniesie w związku z wykonaniem zamówienia, nie będą niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2020r. Jednakże w kolejnych wyjaśnieniach Wykonawca nie przedstawił żadnych obliczeń, z których wynikałoby zapewnienie pracownikom co najmniej minimalnego wynagrodzenia za pracę, oświadczając jedynie, że: *„koszty roboczogodziny zostały uśrednione biorąc pod uwagę pracę operatora sprzętu oraz pracownika fizycznego wykonującego prace ręczne, w/w wyliczenia zapewniają minimalne wynagrodzenie za pracę pracownika”*. W związku z powyższym w ocenie Zamawiającego Wykonawca nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, wobec czego oferta ww. Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 (w związku z art. 90 ust. 3) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 7 złożoną przez Wykonawcę - AGRO-LAS SERWIS Andrzej Piętowski. W dniu 15.07.2020r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 23.08.2020r. Oświadczenie dotyczące wyrażenia tej zgody, z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, należało złożyć w terminie do dnia 24.07.2020r., w którym upłynął termin związania ofertą określony w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ. Wykonawca złożył przedmiotowe oświadczenie w dniu 25.07.2020r. o godz. 14.23. Ponieważ Wykonawca nie podjął czynności na wezwanie Zamawiającego do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, to należy przyjąć, że zgody tej nie udzielił. W związku z powyższym oferta ww. Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 9 złożoną przez Wykonawcę - DREN Sp. z o.o. W dniu 15.07.2020r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 23.08.2020r. Brak odpowiedzi ww. Wykonawcy na przedmiotowy wniosek jest równoznaczny z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym oferta ww. Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Oferta nr 6 została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 Pzp, o czym Zamawiający w dniu 15.07.2020r. poinformował Wykonawców, którzy złożyli oferty w tej części, podając uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia.

Oferta nr 10 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7b, o czym Zamawiający w dniu 25.06.2020r. poinformował Wykonawców, którzy złożyli oferty w tej części, podając uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia.

#### **Zadanie V – Nadzór Wodny w Zielonej Górze - Część 1**



Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3 złożoną przez: **HARY I JANSON Spółka Jawna K. Janson Włoch, ul. Kościuszki 48/2, 44-100 Gliwice.**

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała największą liczbę punktów.

Punktacja przyznana ofertom:

- Oferta nr 1: Hurtownia Artykułów Przemysłowych Stanisław Kołoszyc  
ul. Dąbrowskiego 1, 69-108 Cybinka  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: 47,72  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: 40,00  
Łączna ilość punktów: **87,72**
- Oferta nr 2: Usługi Transportowo-Załadowcze Spółka Jawna Eugeniusz Kołoszyc, Regina Kołoszyc  
ul. Dąbrowskiego 1, 69-108 Cybinka  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: 59,81  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: 40,00  
Łączna ilość punktów: **99,81**
- Oferta nr 3: HARY I JANSON Spółka Jawna K. Janson Włoch  
ul. Kościuszki 48/2, 44-100 Gliwice  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: 60,00  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: 40,00  
Łączna ilość punktów: **100,00**
- Oferta nr 4: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Zdzisław Przybyłek  
Dąbrowa Łuż. 34, 68-132 Przewóz  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: -  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: -  
Łączna ilość punktów: -
- Oferta nr 5: AWORUS Sp. z o.o.  
Surowa 12, 68-200 Żary  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: -  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: -  
Łączna ilość punktów: -
- Oferta nr 6: Konsorcjum:  
1. Zakład Usług Leśnych Jerzy Tomaszewski (lider)  
ul. Łąkowa 12, 66-120 Kargowa  
2. Prywatne Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe WODNIK Stanisław Barszcz  
Jeziernik 39, 82-112 Ostaszewo  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: 39,75  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: 40,00  
Łączna ilość punktów: **79,75**
- Oferta nr 7: AKCENT Krystian Czajkowski  
Kielcz, ul. Szkolna 21, 67-100 Nowa Sól  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: -  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: -  
Łączna ilość punktów: -
- Oferta nr 8: AGRO-LAS SERWIS Andrzej Piętowski  
ul. Staffa 10, 60-194 Poznań  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: -  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: -  
Łączna ilość punktów: -
- Oferta nr 9: Inżynieria Wodna Projektowanie i Wykonawstwo Mariusz Szczeciński  
Lemierzyce, ul. Kościuszki 35, 66-436 Słońsk  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: 45,93

Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: 40,00  
Łączna ilość punktów: **85,93**

Oferta nr 10: FUBO Dagmara Napierała  
ul. Krótka 1b/1, 66-300 Międzyrzecz  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: -  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: -  
Łączna ilość punktów: -

Oferta nr 11: DREN Sp. z o.o.  
ul. Podgórna 26, 73-210 Recz  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: -  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: -  
Łączna ilość punktów: -

Oferta nr 12: DANTEINFO Daniel Orfin  
Świerzów 11A, 55-110 Prusice  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: -  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: -  
Łączna ilość punktów: -

Zamawiający odrzucił ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę - Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Zdzisław Przybyłek. Działając na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny. W szczególności, mając na uwadze wymagania dotyczące zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących określone czynności, Zamawiający prosił o wykazanie w postaci konkretnych wyliczeń, że koszty pracy, jakie Wykonawca poniesie w związku z wykonaniem zamówienia, nie będą niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2020r., wynikającego z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. Wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę wzbudziły kolejne wątpliwości Zamawiającego w tym zakresie. Wskazana w ww. wyjaśnieniach stawka roboczogodziny 25 zł była niespójna z przedstawionymi w ofercie kosztorysami, w których Wykonawca ustalił stawkę roboczogodziny w pozycji numer 2 - „*Ręczne wykaszanie porostów gęstych twardych ze skarp*” na poziomie 10 zł i 5 zł netto. W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się o doprecyzowanie wyjaśnień i rozwinięcie przedstawionej stawki roboczogodziny o stosowne obliczenia określające, że koszty pracy, jakie Wykonawca poniesie w związku z wykonaniem zamówienia, nie będą niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2020r. Jednakże w kolejnych wyjaśnieniach Wykonawca nie przedstawił żadnych obliczeń, z których wynikałoby zapewnienie pracownikom co najmniej minimalnego wynagrodzenia za pracę, oświadczając jedynie, że: „*koszty roboczogodziny zostały uśrednione biorąc pod uwagę pracę operatora sprzętu oraz pracownika fizycznego wykonującego prace ręczne, w/w wyliczenia zapewniają minimalne wynagrodzenie za pracę pracownika*”. W związku z powyższym w ocenie Zamawiającego Wykonawca nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, wobec czego oferta ww. Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 (w związku z art. 90 ust. 3) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 5 złożoną przez Wykonawcę - AWORUS Sp. z o.o. Działając na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny. W szczególności, mając na uwadze wymagania dotyczące zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących określone czynności, Zamawiający prosił o wykazanie w postaci konkretnych wyliczeń, że koszty pracy, jakie Wykonawca poniesie w związku z wykonaniem zamówienia, nie będą niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2020r. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca nie udzielił żadnej, nawet ogólnej odpowiedzi w tym zakresie, w żaden sposób nie odnosząc się do kwestii wynagrodzenia pracowników. W związku z powyższym w ocenie Zamawiającego Wykonawca nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, wobec czego oferta ww. Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4

(w związku z art. 90 ust. 3) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Ponadto oferta ww. Wykonawcy podlega również odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W dniu 15.07.2020r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 23.08.2020r. Brak odpowiedzi ww. Wykonawcy na przedmiotowy wniosek jest równoznaczny z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 8 złożoną przez Wykonawcę - AGRO-LAS SERWIS Andrzej Piętowski. W dniu 15.07.2020r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 23.08.2020r. Oświadczenie dotyczące wyrażenia tej zgody, z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, należało złożyć w terminie do dnia 24.07.2020r., w którym upłynął termin związania ofertą określony w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ. Wykonawca złożył przedmiotowe oświadczenie w dniu 25.07.2020r. o godz. 14.23. Ponieważ Wykonawca nie podjął czynności na wezwanie Zamawiającego do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, to należy przyjąć, że zgody tej nie udzielił. W związku z powyższym oferta ww. Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 10 złożoną przez Wykonawcę - FUBO Dagmara Napierała. W dniu 15.07.2020r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 23.08.2020r. Brak odpowiedzi ww. Wykonawcy na przedmiotowy wniosek jest równoznaczny z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym oferta ww. Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 11 złożoną przez Wykonawcę - DREN Sp. z o.o. W dniu 15.07.2020r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 23.08.2020r. Brak odpowiedzi ww. Wykonawcy na przedmiotowy wniosek jest równoznaczny z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym oferta ww. Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Oferta nr 7 została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 Pzp, o czym Zamawiający w dniu 15.07.2020r. poinformował Wykonawców, którzy złożyli oferty w tej części, podając uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia.

Oferta nr 12 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7b, o czym Zamawiający w dniu 25.06.2020r. poinformował Wykonawców, którzy złożyli oferty w tej części, podając uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia.

#### **Zadanie V – Nadzór Wodny w Zielonej Górze - Część 2**

Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3 złożoną przez: **HARY I JANSON Spółka Jawna K. Janson Włoch, ul. Kościuszki 48/2, 44-100 Gliwice.**

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała największą liczbę punktów.

Punktacja przyznana ofertom:

- Oferta nr 1: Hurtownia Artykułów Przemysłowych Stanisław Kołoszyc  
ul. Dąbrowskiego 1, 69-108 Cybinka  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: 45,12  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: 40,00  
łącznie ilość punktów: **85,12**
- Oferta nr 2: Usługi Transportowo-Załadowcze Spółka Jawna Eugeniusz Kołoszyc, Regina Kołoszyc  
ul. Dąbrowskiego 1, 69-108 Cybinka  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: 59,61  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: 40,00  
łącznie ilość punktów: **99,61**
- Oferta nr 3: HARY I JANSON Spółka Jawna K. Janson Włoch  
ul. Kościuszki 48/2, 44-100 Gliwice  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: 60,00  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: 40,00  
łącznie ilość punktów: **100,00**
- Oferta nr 4: AWORUS Sp. z o.o.  
Surowa 12, 68-200 Żary  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: -  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: -  
łącznie ilość punktów: -
- Oferta nr 5: Konsorcjum:  
1. Zakład Usług Leśnych Jerzy Tomaszewski (lider)  
ul. Łąkowa 12, 66-120 Kargowa  
2. Prywatne Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe WODNIK Stanisław Barszcz  
Jeziernik 39, 82-112 Ostaszewo  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: 48,80  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: 40,00  
łącznie ilość punktów: **88,80**
- Oferta nr 6: AKCENT Krystian Czajkowski  
Kielcz, ul. Szkolna 21, 67-100 Nowa Sól  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: -  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: -  
łącznie ilość punktów: -
- Oferta nr 7: AGRO-LAS SERWIS Andrzej Piętowski  
ul. Staffa 10, 60-194 Poznań  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: -  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: -  
łącznie ilość punktów: -
- Oferta nr 8: DANTEINFO Daniel Orfin  
Świerzów 11A, 55-110 Prusice  
Punkty przyznane w kryterium „Cena”: -  
Punkty przyznane w kryterium „Gwarancja”: -  
łącznie ilość punktów: -

Zamawiający odrzucił ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę - AWORUS Sp. z o.o. Działając na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny. W szczególności, mając na uwadze wymagania dotyczące zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących określone czynności, Zamawiający prosił o wykazanie w postaci konkretnych wyliczeń, że koszty pracy, jakie Wykonawca poniesie w związku z wykonaniem zamówienia, nie będą niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2020r. W złożonych wyjaśnieniach

Wykonawca nie udzielił żadnej, nawet ogólnej odpowiedzi w tym zakresie, w żaden sposób nie odnosząc się do kwestii wynagrodzenia pracowników. W związku z powyższym w ocenie Zamawiającego Wykonawca nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, wobec czego oferta ww. Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 (w związku z art. 90 ust. 3) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Ponadto oferta ww. Wykonawcy podlega również odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W dniu 15.07.2020r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 23.08.2020r. Brak odpowiedzi ww. Wykonawcy na przedmiotowy wniosek jest równoznaczny z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 7 złożoną przez Wykonawcę - AGRO-LAS SERWIS Andrzej Piętowski. W dniu 15.07.2020r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 23.08.2020r. Oświadczenie dotyczące wyrażenia tej zgody, z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, należało złożyć w terminie do dnia 24.07.2020r., w którym upłynął termin związania ofertą określony w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ. Wykonawca złożył przedmiotowe oświadczenie w dniu 25.07.2020r. o godz. 14.23. Ponieważ Wykonawca nie podjął czynności na wezwanie Zamawiającego do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, to należy przyjąć, że zgody tej nie udzielił. W związku z powyższym oferta ww. Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Oferta nr 6 została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 Pzp, o czym Zamawiający w dniu 15.07.2020r. poinformował Wykonawców, którzy złożyli oferty w tej części, podając uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia.

Oferta nr 8 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7b, o czym Zamawiający w dniu 25.06.2020r. poinformował Wykonawców, którzy złożyli oferty w tej części, podając uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia.

*Z up.*

Z-CIA DYREKTORA  
  
Leszek Federowicz

Sporządził:  
Jarosław Tyrlik  
tel. (68) 45 27 601  
e-mail: jaroslaw.tyrlik@wody.gov.pl

Otrzymują:

- 1) Usługi Transportowo-Załadownicze Spółka Jawna Eugeniusz Kołoszyc, Regina Kołoszyc, ul. Dąbrowskiego 1, 69-108 Cybinka
- 2) HARY I JANSON Spółka Jawna K. Janson Włoch, ul. Kościuszki 48/2, 44-100 Gliwice
- 3) INWENCJA sp. z o.o. sp. k., ul. Franciszka Walczaka 25, 66-400 Gorzów Wielkopolski
- 4) Przedsiębiorstwo Melioracyjno-Budowlane Wiesław Balcer, Osiecznica, ul. Krośnieńska 5, 66-600 Krosno Odrzańskie
- 5) Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Zdzisław Przybyłek, Dąbrowa Łuż. 34, 68-132 Przewóz
- 6) AWORUS Sp. z o.o., Surowa 12, 68-200 Żary
- 7) AKCENT Krystian Czajkowski, Kiełcz, ul. Szkolna 21, 67-100 Nowa Sól
- 8) Inżynieria Wodna Projektowanie i Wykonawstwo Mariusz Szczeciński, Lemierzyce, ul. Kościuszki 35, 66-436 Słońsk
- 9) Zakład Usług Leśnych Jerzy Tomaszewski, ul. Łąkowa 12, 66-120 Kargowa
- 10) AGRO-LAS SERWIS Andrzej Piętowski, ul. Staffa 10, 60-194 Poznań
- 11) Hurtownia Artykułów Przemysłowych Stanisław Kołoszyc, ul. Dąbrowskiego 1, 69-108 Cybinka
- 12) DREN Sp. z o.o., ul. Podgórna 26, 73-210 Recz
- 13) FUBO Dagmara Napierała, ul. Krótka 1b/1, 66-300 Międzyrzecz
- 14) DANTEINFO Daniel Orfin, Świerzów 11A, 55-110 Prusice
- 15) a/a